



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj:82-P-3319/2022-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu tog suda Vanesi Peruzović Čuić kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Medijak d.o.o. u stečaju, Zagreb, Kalinovica 5, OIB 53930159824, zastupanog po punomoćniku Stjepanu Brčiću, odvjetniku u Zagrebu, Petrinjska 9, protiv tuženice Felicite Glavaš iz Zagreba, Vrapčanska ulica 22, OIB 50766010598, zastupane po punomoćniku Tončiju Ravliću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Ravlić i partneri d.o.o. u Zagrebu, Gundulićeva 31, radi izdavanja brisovnog očitovanja, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene 20. studenog 2024. u prisutnosti zamjenika punomoćnika stranaka, 3. siječnja 2025.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Nalaže se tuženici Feliciti Glavaš, OIB 50766020598, da umjesto tužitelju MEDIJAK d.o.o. u stečaju, OIB 53930159824, izda brisovno očitovanje podobno za brisanje založnog prava upisanog na teret garažnih mjesta koji se nalaze u Zagrebu, Hrnetička 17, u zgradi izgrađenoj na čest. br. 325/34 k.o. Vrapče upisanoj u zk. ul. 7766 kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb i to: za 23. suvlasnički dio: 5/1000 etažno vlasništvo (E-23), garažno mjesto GM 3 u podrumu, neto korisne površine 6,16 m² (podne površine 12,28 m²) izda Ružici Barbić, Zagreb, Hrnetička 17, OIB 47827581321, i 31. suvlasnički dio: 5/1000 etažno vlasništvo (E-31), garažno mjesto GM 11 u podrumu, neto korisne površine 6,14 m² (podne površine 12,31 m²) izda Anti Maršiću, Zagreb, Hrnetička 17, OIB 14305395628.

U slučaju da tuženica u roku 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude to brisovno očitovanje ne izda, isto će zamijeniti ova presuda, pa se u tom slučaju ovlašćuju umjesto tužitelja MEDIJAK d.o.o. u stečaju, Ružica Babrić i Ante Maršić da na temelju ove presude zatraže i postignu brisanje založnog prava upisanog (u predmetu Z-63427/09) na teret naprijed navedenih posebnih dijelova predmetne nekretnine radi osiguranja povrata iznosa od 250.000,00 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje, koje teku na navedeni iznos od dana 15.01.2005. pa do isplate, uvećano za pripadajuće kamate i sve ostale troškove s imena tužene Felicite Glavaš, bez daljnjeg sudjelovanja iste.

Nalaže se tuženici da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište

uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, tekućom od dana presuđenja pa do isplate, u roku od 15 dana.“

II. Nalaže se tužitelju Medijak d.o.o. u stečaju da tuženici Feliciti Glavaš naknadi parnični trošak u iznosu od 27.145,00 eur sa zateznom kamatom od 3. siječnja 2025. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je vlasnik garažnih mjesta koja se nalaze u Zagrebu, Hrnetička 17, u zgradi izgrađenoj na čestici broj 325/34 k.o. Vrapče upisanoj u zk.ul. 7766, kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, i to: 23. suvlasnički dio: 5/1000 etažno vlasništvo (E-23), garažno mjesto GM 3 u podrumu, netto korisne površine 6,16 m² (podne površine 12,28 m²) i 31. suvlasnički dio: 5/1000 etažno vlasništvo (E-31), garažno mjesto GM 11 u podrumu, netto korisne površine 6,14 m² (podne površine 12,31 m²). Na predmetnim garažama u korist tuženika upisano je založno pravo radi osiguranja tražbine u iznosu od 250.000,00 eur u kunsnoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamata po stopi od 15% godišnje, koje teku na navedeni iznos od dana 15.01.2005. pa do isplate, uvećano za pripadajuće kamate i sve ostale troškove na temelju Ugovora o priznanju duga sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 16. listopada 2006., Rodnog lista MU Črnomerec od 10. veljače 2010. i dva Uvjerjenja o prebivalištu MUP-a PUZ-a od 11. siječnja 2010. Međutim, tužitelj nije glavni dužnik te tražbine, već su glavni dužnici te tražbine (bili) sada pok. Boris Barbarić i Višnja Radavić što bi značilo da je tuženica imala potraživanje prema Borisu Barbarić, svom očuhu, i njegovoj pok. sestri Višnji Radavić, dok nakon njihove smrti za njihove dugove odgovaraju njihovi nasljednici, a to su: Marija Glavaš Barbarić, supruga pok. Borisa Barbarića a majka tuženice, Tomislav Barbarić sin pok. Borisa Barbarića, Ivan Radavić, suprug pok. Višnje Radavić (koji je u međuvremenu umro) te njezini sinovi Ivan Radavić i Ozren Radavić, naravno svaki od njih do visine vrijednosti naslijeđene imovine. Iz naprijed navedenog je evidentno da se radi o međusobnom potraživanju unutar jedne obitelji. Iz Ugovora o priznanju duga sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 16. listopada 2006. godine sklopljenog između Borisa Barbarić i Višnje Radavić kao dužnika i Felicite Glavaš kao vjerovnika proizlazi da su isti 15. siječnja 2005. godine sklopili Ugovor o zajmu kojim je Felicita Glavaš Borisu Barbarić i Višnji Radavić pozajmila iznos od 250.000,00 eur te da su joj oni taj iznos trebali vratiti 15. siječnja 2006. godine. Nije mu poznato da li je tuženica na bilo koji način bilo kada od svojih dužnika pokušala namiriti svoje potraživanje. Ona to svoje potraživanje nije prijavila ni u ostavinskim postupcima iza smrti pok. Borisa Barbarić i pok. Višnje Radavić. Ugovor o zajmu kojim je tuženica navodno 15. siječnja 2005. godine Borisu Barbarić i Višnji Radavić pozajmila iznos od 250.000,00 eur nikada i nigdje nije javno predložen, ali i bez obzira na to je li taj Ugovor o zajmu uopće i sklopljen, iz njenog ponašanja ali i ponašanja

glavnih dužnika očito je da tuženica prema istim nema nikakvo potraživanje. Nadalje navodi da je deset godina nakon što je upisano založno pravo radi osiguranja tog potraživanja, 14-15 godina nakon dospelosti istog i više od 7 godina nakon smrti glavnih dužnika, tuženica (18. prosinca 2019. godine) podnijela tužbu protiv založnih dužnika, između ostalih i protiv ovdje tužitelja s postavljenim tužbenim zahtjevom da su dužni trpjeti namirenje njezine tobožnje tražbine u iznosu od 250.000,00 eur u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje, koje teku na navedeni iznos od 15. siječnja 2005. pa do isplate, uvećano za pripadajuće kamate i sve ostale troškove, a tom se zahtjevu on usprotivio. Ističe kako iz držanja tuženice u različitim sudskim postupcima ne bi trebalo biti sporno da tuženica nema potraživanje prema glavnim dužnicima pok. Borisu Barbariću i pok. Višnji Radavić, a nakon njihove smrti prema njihovim nasljednicima, već je sporno pravno pitanje, ima li pravo založni vjerovnik osiguranu tražbinu namiriti iz vrijednosti založenih nekretnina, bez obzira na to postoji li ta tražbina prema glavnim dužnicima. Slijedom navedenog, a kako su predmetne nekretnine izdvojene i stečajne mase i predane trećim osobama po isplati novčanih sredstava, to konačno postavljenim zahtjevom na pripremnom ročištu 22. svibnja 2023. predlaže da sud presudom naloži tuženici da umjesto tužitelju izda brisovno očitovanje podobno za brisanje založnog prava upisanog na teret garažnih mjesta (E-23 i E-31) Ružici Barbić i Anti Maršiću, a koje će u slučaju da tuženica u roku 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude to brisovno očitovanje ne izda, zamijeniti ova presuda. Također traži i naknadu parničnog troška.

2. Tuženica osporava zahtjev u cijelosti i predlaže isti odbiti uz naknadu parničnog troška.

3. U dokaznom postupku izvršen je uvid u zapisnik sa skupštine vjerovnika, izvatke iz zemljišnih knjiga, Ugovor o priznanju duga sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine, rješenja o nasljeđivanju, podneske iz predmeta broj Ovr-774/2020 od 14.04.2020., podneske Marije Glavaš Barbarić i Ozrena Radavića u predmetu Ovr-774/20, presudu Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj KO-2290/10, podnesak Felicite Glavaš od 12.06.2020 u predmetu P-13392/19, ugovor o ustupu potraživanja, rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Z-55399/18=Z-3222/16=ozn. Z-34955/15, rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela poslovni broj Z-13924/2021=Z-29001/15, presudu ovog suda poslovni broj P-6937/2015, presudu Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj Gž Zk-806/2021, rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2058/2017, izvješća stečajne upraviteljice, ugovor o kupoprodaji i obavijesti o izlučnom pravu te je izvršen uvid u spis ovog suda poslovni broj P-2132/10.

4. Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza (čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) utvrđeno je da tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Predmet spora je zahtjev za izdavanje brisovnog očitovanja.

6. Prije svega valja reći da je sud dopustio preinaku tužbe učinjenu na pripremnom ročištu 22. svibnja 2023. smatrajući to svrsishodnim za konačno rješenje odnosa među strankama (čl. 191. st. 3. ZPP).

7. Tužitelj je predmetni zahtjev činjenično utemeljio na tvrdnji da je upisani vlasnik predmetnih garaža a nesporno je da su se tijekom ovog parničnog postupka na predmetnim nekretninama uknjižile treće osobe (Ružica Barbić i Ante Maršić) i to 8. svibnja 2023., time da je temelj stjecanja prava vlasništva tih trećih osoba bio pravni posao – Predugovor o kupoprodaji nekretnine odnosno Ugovor o kompenzaciji (list 278 – 285 spisa).

8. Obzirom na navedeno tužitelj je konačno postavljenim zahtjevom i zatražio da se presudom naloži tuženici da brisovno očitovanje izda ne njemu nego trećim osobama, Ružici Barbić i Anti Maršiću.

9. Prema stajalištu ovog suda, u opisanoj situaciji tužitelj je doduše zadržao svoju procesnopravnu legitimaciju u sporu te je ovlašten nastaviti parnicu, no prestala je njegova materijalnopravna legitimacija.

10. Stoga je ocijenjen neosnovanim zahtjev kako ga je u ovom postupku postavio tužitelj na način da sud naloži tuženici da tražbinu ispuni trećima a to jer niti pozivom na odredbu čl. 195. st. 1. ZPP ne pripada pravo tražiti ispunjenje u korist drugog a konkretno nije došlo do promjene zahtjeva odnosno preinake u smislu odredbe čl. 192. st. 3. ZPP u vezi sa odredbom čl. 195. st. 2. ZPP.

11. Naposljetku valja uputiti i na zauzeto pravno shvaćanje Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske na trećoj sjednici održanoj 14. rujna 2020. koje glasi:

"Otuđenjem predmeta spora drugoj osobi tijekom parnice, s obzirom da je za odluku o tužbenom zahtjevu odlučno stanje u vrijeme zaključenja glavne rasprave, tužitelj gubi dotadašnju aktivnu materijalnopravnu legitimaciju jer se postupovno pravilo o dovršetku parnice između istih stranaka iz čl. 195. st. 1. Zakona o parničnom postupku ne odnosi na stvarnopravne učinke pravnog posla na temelju kojega je došlo do otuđenja (prijenosa prava vlasništva ili prava), osim ako iz pravnog posla između tužitelja i druge osobe ne proizlazi što drugo."

12. U konkretnom slučaju tužitelj nije niti tvrdio niti dokazao da bi iz pravnih poslova između njega i trećih osoba proizlazio što drugo.

13. Slijedom navedenog, tužbeni je zahtjev već zbog rečenog valjalo odbiti i odlučiti kao u izreci ove presude, pa niti nisu razmatrani ostali prigovori koje je u postupku isticala tuženica.

14. Obzirom na izneseno pravno stajalište ocijenjeno je irelevantnim provoditi dokaze kako je to predlagao tužitelj (saslušanje stranaka i svjedoka) a to jer činjenice odlučne za presuđenje proizlaze iz dokumentacije u spisu.

15. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP, a trošak tuženice odnosi se na zastupanje po punomoćniku odvjetniku sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i zatraženom trošku. Priznat joj je trošak za sastav odgovora na tužbu prema Tbr. 8. toč. 1. – 3.768,00 eur, za sastav podneska od 31. siječnja 2023. prema Tbr. 8. toč. 1. – 3.768,00 eur, za zastupanje na ročištu 16. veljače 2023. prema Tbr. 9. toč. 5. – 942,00 eur, za sastav podneska od 21. veljače 2023. prema Tbr. 8. toč. 1. – 3.768,00 eur, za zastupanje na ročištu 22. svibnja 2023. prema Tbr. 2. – 1.884,00 eur, za sastav podneska od 31. svibnja 2023. prema Tbr. 8. toč. 1. – 3.768,00 eur, za sastav podneska od 28. veljače 2024. prema Tbr. 9. toč. 1. – 3.768,00 eur, sve uz 25 % PDV-a u iznosu od 5.429,00 eur, a što ukupno iznosi 27.145,00 eur.

16. Temeljem odredbe čl. 151. st. 3. ZPP na dosuđeni iznos parničnog troška priznata je zakonska zatezna kamata od dana donošenja presude pa do isplate.

U Zagrebu, 3. siječnja 2025.

Sudac:
Vanesa Peruzović Čuić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se predaje putem ovog suda, u četiri istovjetna primjerka, u roku 15 dana od dana dostave prijepisa te presude.

DNA:

- punomoćniku tužitelja
- punomoćniku tuženice

Broj zapisa: **9-30871-192ce**

Kontrolni broj: **096b4-39215-d4398**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Vanesa Peruzović Čuić, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.